

## Eficiencia operativa y calidad de cartera en el contexto mexicano



El recientemente lanzado “Microscopio Global sobre el Entorno de Negocios para las Microfinanzas” otorga el noveno puesto a México (décimo en 2010) en el ranking de países con mejor entorno de sector microfinanciero. Sin embargo, existen algunas características de este mercado posiblemente poco detalladas que valdría la pena repasar.

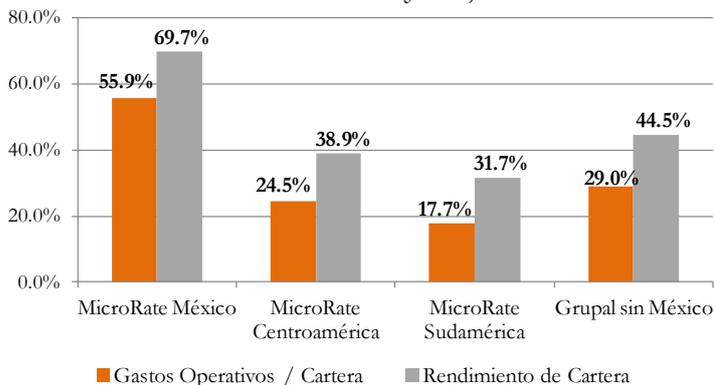
### Contexto Mexicano

La industria microfinanciera mexicana está compuesta de un gran número de Instituciones Microfinancieras (IMF), con una mayoría no regulada que alcanzaría a unas 3,000 bajo la forma de Sociedades Financieras de Objeto Múltiple, “SOFOM”. La atractiva rentabilidad de las operaciones (debido a un elevado rendimiento de cartera); abundancia de fondos públicos y mínimos requerimientos patrimoniales para la formación de estas entidades sustentan su proliferación.

Si bien el sistema regulado viene trabajando estándares de transparencia aceptables, el debilitamiento del desempeño de un buen número de IMF no reguladas podría afectar incluso un eventual sistema de regulación especializado. Por ejemplo, resulta poco alentador que algunas IMF no estén reportando el historial crediticio de sus clientes a las centrales de riesgo. En ese sentido, potencia el riesgo de sobre endeudamiento de los prestatarios.

### Eficiencia Operativa y Calidad de Cartera

#### Gastos Operativos y Rendimiento de Cartera (Jun-12)



incentivo de búsqueda de eficiencia por parte de las IMF. Como resultado, es poco probable que el ahorro en gastos operativos pueda trasladarse a mejores tasas de interés para el microempresario.

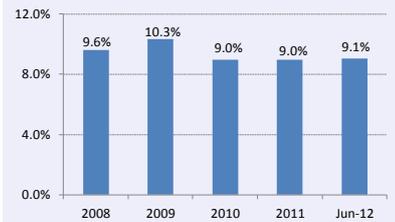
El fondeo también es un tema de importancia. Gran parte de las IMF mexicanas cuenta con amplio financiamiento de entidades públicas, otorgado con menor rigurosidad que la exigida por fondeadores privados.

La existencia de este flujo constante de recursos inhibe cualquier

## MicroRate al día

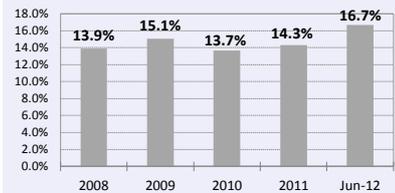
### Tendencias del Sector

América Latina: Costo de Fondeo Promedio



Fuente: MicroRate

América Latina: (Caja+Inv. de Corto Plazo)/Cartera Bruta



Fuente: MicroRate

### Calificaciones Recientes

#### Desempeño

FIE Gran Poder	Argentina	
IDEPRO	Bolivia	
Óptima	El Salvador	

#### Social

FONDESA	Rep. Dom.	
Banco D-Miro	Ecuador	
Banco ADEMI	Rep. Dom.	

Listado completo de calificaciones disponible en:

[www.microrate.com/es/ratings-list](http://www.microrate.com/es/ratings-list)

Si está interesado en conocer más sobre nuestros servicios, visite: [www.microrate.com](http://www.microrate.com)



Contáctenos en:

info@microrate.com

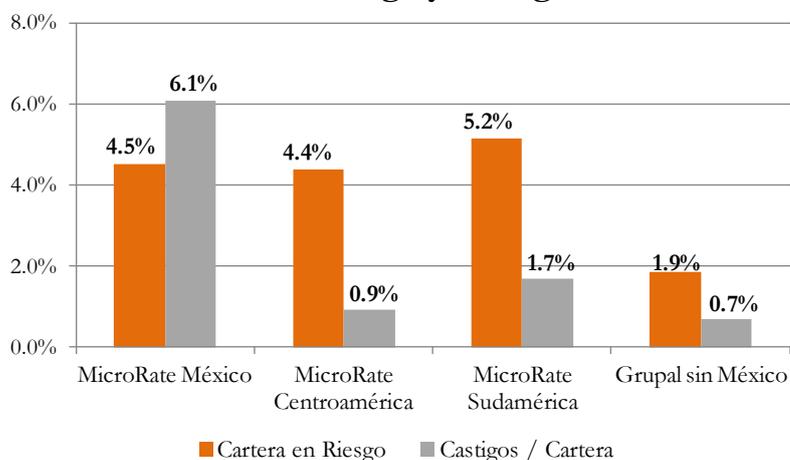
Tel: (511) 628 7054

En efecto, aún cuando es positiva la intención del nuevo gobierno de fomentar las microfinanzas como oportunidad de atención a segmentos de población excluidos, el costo efectivo del crédito para el cliente se mantiene considerablemente elevado. Según el promedio MicroRate México (con cifras a Junio 2012) este costo llega a 237%, en comparación con el 73% en Centroamérica y 59% en Sudamérica. Incluso es alto cuando se le compara con el promedio latinoamericano para IMF grupales (75% anual) que usan esta metodología crediticia, la más utilizada en México y típicamente más costosa en su operación.

En repetidos casos, los altos rendimientos de cartera en realidad esconden la ineficiencia de las operaciones crediticias que termina siendo pagada por los prestatarios.

El gráfico anterior (con cifras a Junio 2012), muestra que el promedio de gastos operativos en México (55.9%) se mantiene en poco más del doble del nivel registrado en Centro América (24.5%) y Sudamérica (17.7%), hecho que es permitido debido al mayor rendimiento anual de la cartera (69.7%). La situación se repite comparando el promedio mexicano con el de IMF de Metodología Grupal Latinoamericanas.

**Cartera en Riesgo y Castigos (Jun-12)**



A esto puede agregarse el problema de la calidad de colocaciones. La buena generación de ingresos a través de altos costos del crédito permite no solo absorber la baja eficiencia operativa, sino también las pérdidas derivadas de malas colocaciones (castigos). Problemas de diseño en la metodología crediticia; insuficiente estandarización y control, además del sobre endeudamiento de clientes explican la desmejora en los índices de calidad.

La cartera en riesgo sumada a los castigos muestra niveles promedio más altos en México (10.6%) respecto a otras zonas de la Región (Centroamérica reporta 5.3% y Sudamérica 6.9%). Incluso, pese a que una de las características de la metodología grupal

es su baja morosidad, el ratio de cartera en riesgo mexicano alcanza al 4.5% (1.9% para IMF con similar metodología en Latinoamérica). El ratio de castigos está considerablemente por encima del promedio de IMF con metodología grupal (6.1% vs 0.7%, respectivamente) y evidencia la preocupante dificultad de las IMF para colocar créditos de buena calidad.

Si bien destacan los esfuerzos del regulador local (CNBV) por fomentar la formalización de entidades no reguladas, la inexistencia de incentivos para que las IMF se alineen a buenas prácticas internacionales en microfinanzas pone en desventaja la sostenibilidad del sector a largo plazo.



**¿Necesita una opinión especializada en microfinanzas?**

**La amplia experiencia, especialización, objetividad y credibilidad de análisis nos permiten ofrecerles un portafolio de servicios diverso, acorde a las necesidades de su entidad.**

**Desde su fundación, MicroRate ha liderado más de 600 Due Diligence a nivel mundial que respaldan el profesionalismo de nuestro trabajo.**

Solicite una cotización escribiendo a: [amerialatina@microrate.com](mailto:amerialatina@microrate.com)

1.- Benchmark elaborado a partir de una muestra de IMF mexicanas evaluadas por MicroRate.

2.- Muestra MicroRate Grupal: Benchmark elaborado a partir de una muestra de IMF con metodología grupal evaluadas por MicroRate en Latinoamérica (no incluye México).